

Commissie voor de Beroep- en Bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 9100, 2300 PC Leiden



Stadhuis
Stadhuisplein 1
Postbus 9100
2300 PC Leiden
Telefoon 071-5165042/5165040
Telefax 071 5165010

Contactpersoon
mevrouw mr. A. van der Jagt

Doorkiesnummer

Ons kenmerk
1.2009.0001

Onderwerp
toezending advies

Datum
13 maart 2009



Hierbij deel ik u mee, dat de Commissie voor de Beroep- en Bezwaarschriften over het door u ingediende bezwaarschrift advies heeft uitgebracht. Een afschrift van het advies gaat hierbij.

Ik wijs u erop dat het betrokken bestuursorgaan nog op uw bezwaarschrift moet beslissen. Deze beslissing, die kan afwijken van het advies van de Commissie, wordt u over enige tijd door het bestuursorgaan toegezonden.

Voor nadere informatie omtrent de beslissing op het bezwaarschrift kunt u contact opnemen met de functionaris of de afdeling die in het advies als vertegenwoordiger van het bestuursorgaan is vermeld.

De overige indieners van het bezwaarschrift hebben eveneens een afschrift van het advies ontvangen.

Met vriendelijke groet,
het secretariaat van de Commissie,

mevrouw E. Hiddema

COMMISSIE VOOR DE BEROEP- EN BEZWAARSCHRIFTEN

nr. 1.2008.0378

nr. 1.2009.0001

Aan: Burgemeester en Wethouders
van Leiden

Advies

inzake de bezwaarschriften ingediend door Vereniging Van Eigenaren Haagwegflat 60 t/m 164, mevrouw M. Walraven en zeven anderen, allen te Leiden, hierna te noemen klagers, gericht tegen een beslissing van Burgemeester en Wethouders van Leiden, hierna te noemen het College

Onderwerp

een kapvergunning

1. De feiten

Bij brief van 20 februari 2008 heeft Ingenieursbureau Van Kleef B.V. in opdracht van La Linea Leiden C.V. een kapvergunning aangevraagd ten behoeve van 14 bomen.

Bij besluit van 4 oktober 2008 is namens het College aan Breijn B.V. een kapvergunning verleend. Tegen dit besluit heeft de Vereniging van Eigenaren Haagwegflat 60 t/m 164 bij brief van 3 november 2008, ingekomen op 19 november 2008, (DIV-nr. 2008-16656), bezwaar gemaakt bij het College op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Tevens hebben mevrouw Walraven en zeven anderen tegen dit besluit bezwaar gemaakt bij het College bij brief van 3 november 2008, ingekomen op 13 november 2008 (DIV-nr. 2008-16350).

De bezwaarschriften zijn om advies voorgelegd aan de Commissie en op 6 februari 2009 behandeld in een openbare vergadering van Afdeling 1 van de Commissie.

Ter zitting zijn mevrouw M. Walraven, mevrouw K. van Hennesen-Versluis, de heer D. van der Weijden en de heer H. Ait El Houssi, allen klager, verschenen. Namens de Vereniging Van Eigenaren Haagwegflat 60 t/m 164 is verschenen de heer J.J.M. Bakkers, voorzitter.

Vergunninghouder is niet verschenen.

Het College werd ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw C. Bengoua, werkzaam bij de afdeling Service & informatie, team Klantcontacten en de heer W. Griffioen, projectmanager Haagwegterrein.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten nader toegelicht.

Van de zijde van klagers is ter zitting een pleitnota overgelegd.

Het ter zitting verhandelde is hierna – voor zover van belang – onder 2.1 kort weergegeven.

2. Het geschil

2.1 De standpunten

Klagers geven in hun bezwaarschriften aan dat er in de afgelopen tijd ruim 60 bomen zijn gekapt in de buurt en dat de buurt Haagweg Noord de minst groene buurt is van Zuid-West. Zij stellen dat het nog steeds onduidelijk is wanneer deze gekapte bomen worden teruggeplaatst en waar ze dan kunnen worden geplaatst. Klagers achten het niet wenselijk dat er nog 14 bomen worden gekapt en elders worden teruggeplaatst. De bomen zijn hard nodig, aangezien de luchtkwaliteit door de verkeersdruk van de Churchillaan en de Haagweg niet best is, zo stellen zij. Er is een groot tekort aan groen in de buurt. Zij vragen om deze kap niet toe te staan en wanneer de kap toch doorgang mocht vinden, om de bomen terug te plaatsen op hetzelfde stuk in de buurt.

Verder vragen zij zich af wat het belang is van de geplande weg waarvoor de bomen gekapt moeten worden en of hier geen wijziging van het bestemmingsplan voor nodig is. Klagers maken zich er tevens zorgen over dat in de buurt bijna geen broedplekken voor vogels meer zijn vanwege alle gekapte bomen. Zij vragen zich af hoe dit wordt gecompenseerd. Ook stellen zij dat het monumentale bomen zijn die gekapt zullen worden.

Klagers vragen zich voorts af of er geen sprake is van een vormfout aangezien de aanvrager van de vergunning Van Kleef is, terwijl de vergunning is gegeven aan Breijn B.V. Tevens stellen zij dat uit de toegezonden stukken niet duidelijk wordt welke overwegingen de gemeente heeft betrokken bij de toekenning en met name of en in welke mate de gemeente zelf een belanghebbende is bij de toekenning van de kapvergunning.

Klagers stellen verder dat de kap voor een toekomstig plan is. Het lijkt klagers niet juist om vooruitlopend op toekomstplannen waarvan onduidelijk is of deze ooit worden uitgevoerd de bomen op voorhand te kappen.

Het College stelt zich blijkens de stukken op het standpunt dat een kapvergunning kon worden verleend. Aan de kapvergunning zijn twee voorschriften verbonden, te weten dat van de vergunning geen gebruik mag worden gemaakt tijdens het broedseizoen en dat ter compensatie van de gekapte bomen binnen een jaar na afronding van het project in de Hoven herplant plaatsvindt volgens het bij de vergunning gesloten groenontwerp.

Ter zitting is van de zijde van het College allereerst de ontvankelijkheid van de Vereniging Van Eigenaren Haagwegflat 60 t/m 164 ter discussie gesteld. De Haagwegflat ligt 500 à 600 meter van de Kneppelhoutstraat en alleen bewoners die hoog in de flat wonen hebben wellicht uitzicht op de bomen, zo stelt het College.

Verder wordt van de zijde van het College aangegeven dat ten behoeve van het bouwproject in de Hoven een weg moet worden aangelegd waarover het bouwverkeer kan rijden. De meest aangewezen route hiervoor is die over de Kneppelhoutstraat, aangezien dit de minste belasting voor de buurt oplevert. Vervolgens wordt dit een permanente toegangsweg voor de wijk. Hiertoe moeten de bomen langs de Kneppelhoutstraat worden gekapt. De start van het bouwproject is gepland in juni 2009. In april van dit jaar wordt gestart met de verkoop van de te bouwen woningen. Langs de Kneppelhoutstraat ligt een park. Het is de bedoeling dat dit park wordt herontwikkeld. Tevens is er een compensatieplan opgesteld voor de bomen die gekapt worden. Het is het beleid van de gemeente dat groenvoorzieningen met elkaar verbonden worden en dat de kwaliteit van het groen verbetert.

Van de zijde van het College wordt toegelicht dat het bestemmingsplan voor het hele Haagwegterrein, waarvan het bouwplan in de Hoven één van de deelplannen is, nog niet definitief is vastgesteld. De aanvraag voor een bouwvergunning voor het project is vorig jaar ingediend vóór de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro). Derhalve is een vrijstellingsprocedure op grond van artikel 19, tweede lid, Wet Ruimtelijke Ordening (WRO) gestart.

Ten slotte wordt van de zijde van het College aangegeven dat de kapvergunning is verleend aan Breijn B.V., aangezien deze de uitvoerder is voor La Linea Leiden C.V.

2.2 Overwegingen

Op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde, overweegt de Commissie als volgt.

Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

De Commissie ziet zich allereerst gesteld voor de vraag of klagers ontvangen kunnen worden in hun bezwaar. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

Ingevolge artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan het bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep. In artikel 1:2 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Namens het College is gesteld dat de Vereniging Van Eigenaren Haagwegflat 60 t/m 164 geen belanghebbende is, aangezien de Haagwegflat zich op 500 à 600 meter van de Kneppelhoutstraat bevindt. De Commissie volgt het standpunt van het College niet. Wat er ook zij van de juistheid van de door het College gestelde afstand tussen de Haagwegflat en de Kneppelhoutstraat, nu het College ook heeft aangegeven dat bewoners die hoog in de flat wonen wel zicht hebben op de Kneppelhoutstraat, is de Commissie van oordeel dat de Vereniging Van Eigenaren Haagwegflat 60 t/m 164 kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb. Ook overige klagers, die allen in de omgeving wonen van de Kneppelhoutstraat, kunnen worden aangemerkt als

belanghebbenden, nu redelijkerwijs te verwachten is dat het besluit waarbij het College een kapvergunning heeft verleend invloed zal hebben op de leefomgeving van deze klagers.

De Commissie is dan ook van oordeel dat klagers ontvangen kunnen worden in hun bezwaren

Overwegingen ten aanzien van de ingediende bezwaren

Klagers vragen zich af of er sprake is van een vormfout aangezien de aanvrager van de vergunning Van Kleef is, terwijl de vergunning is verleend aan Breijn B.V. Uit de stukken en hetgeen door het College ter zitting is toegelicht, is het naar het oordeel van de Commissie voldoende aannemelijk geworden dat de aanvraag is gedaan door ingenieursbureau Van Kleef B.V. in opdracht van La Linea Leiden C.V. en dat Breijn B.V. eveneens handelt in opdracht van La Linea Leiden C.V. Het College heeft ter zitting toegelicht dat La Linea Leiden C.V. een samenwerkingsverband is, belast met de uitvoering van het project In de Hoven

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Bomenverordening 1996, verder te noemen "de Verordening" moet de vergunning worden aangevraagd door of namens dan wel met toestemming van degene, die krachtens zakelijk recht of door degene die krachtens publiekrechtelijke bevoegdheid gerechtigd is over de boom of houtopstand te beschikken. Van de zijde van het College is ter zitting toegelicht dat de grond in de Kneppelhoutstraat eigendom is van de gemeente en dat de gemeente toestemming heeft gegeven aan La Linea C.V. tot het doen van een aanvraag voor een kapvergunning.

De Commissie heeft, gelet op het bovenstaande, derhalve geen reden om aan te nemen dat de vergunning niet op de juiste wijze is aangevraagd en aan het juiste bedrijf is verleend.

Op grond van de stukken en het ter zitting verhandelde, overweegt de Commissie verder als volgt.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Verordening, is het verboden zonder vergunning van het College een boom of houtopstand te (doen) vellen.

Vaststaat dat het College op 4 oktober 2008 een kapvergunning heeft verleend voor veertien bomen aan de Kneppelhoutstraat ten behoeve van het aanleggen van een weg voor het bouwverkeer met bestemming het bouwproject In de Hoven. Tevens staat vast dat een bouwvergunning voor dit project nog niet is verleend en dat voorafgaand daaraan een procedure op grond van artikel 19, tweede lid, WRD is gestart teneinde vrijstelling te verlenen van het geldende bestemmingsplan.

De Commissie is allereerst van oordeel dat de Verordening niet aan de verlening van een kapvergunning in de weg staat. Van de zijde van het College is voldoende aannemelijk gemaakt dat er aandacht is voor herplanting van de bomen in de vorm van een compensatieplan. Daarnaast is de stelling van klagers dat het gaat om monumentale bomen niet verder onderbouwd. Aangezien er ook overigens geen aanwijzing is dat van monumentale bomen sprake is, is er geen aanleiding voor het oordeel dat hier onvoldoende rekening mee is gehouden.

De Commissie is voorts van oordeel dat, gelet op het feit dat er nog geen bouwvergunning voor het project In de Hoven is verleend, nog niet definitief vaststaat dat er gebouwd zal gaan worden. Hieruit volgt dat daarmee evenmin definitief vaststaat of het noodzakelijk is om de veertien bomen aan de Kneppelhoutstraat te kappen. Gelet op deze onzekerheid is het College, naar het oordeel van de Commissie, ten onrechte aan de belangen van omwonenden, waaronder klagers, voorbijgegaan door niet in de vergunning het voorschrift op te nemen dat van de vergunning geen gebruik mag worden gemaakt tot een vrijstelling op grond van artikel 19, tweede lid, WRD en een bouwvergunning zijn verleend. De mogelijkheid tot het opnemen van een dergelijke voorschrift wordt naar het oordeel van de Commissie geboden in artikel 7, vijfde lid, van de Verordening.

De Commissie is dan ook van oordeel dat het bestreden besluit door het College onvolledig is en dient te worden aangevuld. De bezwaren dienen gedeeltelijk gegrond te worden verklaard

Gezien het vorenstaande komt de Commissie tot het hierna volgende advies.

3. Het advies

De Commissie adviseert het College

- de bezwaren van klagers gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- bij besluit op bezwaar de volgende voorwaarde aan de kapvergunning te verbinden:

Het College bepaalt onder verwijzing naar zijn bevoegdheid van artikel 7, vijfde lid, van de Verordening dat van deze vergunning niet eerder gebruik mag worden gemaakt dan zes weken nadat voor het project ten behoeve waarvan de vergunning is aangevraagd, een bouwvergunning is verleend. Indien binnen genoemde zes weken een verzoek om voorlopige voorziening ingediend wordt bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, mag deze vergunning niet worden gebruikt voordat afwijzend op bedoeld verzoek is beslist dan wel een op grond daarvan uitgesproken schorsing is vervallen;

- belanghebbende(n), waaronder klager, te wijzen op de beroepsmogelijkheid op grond van de Awb.

Aldus vastgesteld door de Commissie, Afdeling 1, bestaande uit de heer mr. J.H.A. van der Grinten, voorzitter, mevrouw S.U. Dewkalie en de heer D.J.G. Sloos, leden, in tegenwoordigheid van de secretaris, mevrouw mr. A. van der Jagt.

de secretaris,



(A. van der Jagt)

de voorzitter,



(J.H.A. van der Grinten)

Vastgesteld d.d. 11 MRT 2009
Verzonden d.d. 13 MRT 2009